

УДК 378.661

Доц. Е. Н. Медведский, В. А. Баканова, И. Э. Авферонк, Н. И. Топырик

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ВУЗОВСКОЙ ПОДГОТОВКИ ВРАЧЕЙ

Витебский медицинский институт

Решения XXVI съезда КПСС и последующие постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по высшей школе предусматривают повышение качества подготовки молодых специалистов, что в полной мере относится к подготовке врачей и провизоров.

Выполнению этой задачи могут способствовать совершенствование учебного процесса, рост научного потенциала и педагогического мастерства преподавателей, повышение требований к абитуриентам. На практике различные вузы, факультеты и кафедры реализуют эти мероприятия по-разному, что приводит, естественно, к различным результатам.

К сожалению, приходится констатировать, что до настоящего времени отсутствуют единые критерии качества подготовки врачей, конкретно позволяющие судить о работе, проведенной за период обучения студентов в институте.

Врач должен иметь высокую профессиональную квалификацию, иметь навыки организатора, общественника, знать основы марксистско-ленинской философии, быть гражданином и патриотом с высокими нравственными устоями.

В настоящей работе мы поставили перед собой задачу определить критерии оценки качества медицинской подготовки врача. Исходили мы из того, что о ней можно в определенной мере судить по успеваемости студентов в институте.

С. Я. Чикин и соавт. считают, что «итоговая проверка знаний на зачетах и экзаменах оценивает по существу качество подготовки специалистов.»¹

Наиболее распространенным методом изучения успеваемости является оценка ее в течение семестра и по результатам 1 или 2 экзаменационных сессий за 1 учебный год. Эти сведения носят оперативный характер, но они не дают полного представления о качестве профессиональной подготовки врача, так как отражают успеваемость студентов различных курсов за короткий отрезок времени (семестр, учебный год).

Нами предпринята попытка изучить успеваемость за весь период обучения в институте. Такой метод не носит оперативного характера, так как охватывает отрезок времени в 6 лет, но полученные сведения дают представление о качестве вузовской подготовки врача.

Первичным документом, которым мы пользовались при изучении успеваемости за период обучения, служила выписка из учебной карты студента, прилагаемая к диплому врача. Поскольку форма бланков едина, она позволяет изучать и сравнивать успеваемость студентов однопрофильных вузов и факультетов.

В основу критериев по определению качества вузовской подготовки врача была положена, таким образом, успеваемость по результатам экзаменационных сессий, производственной практики и государственных экзаменов.

¹ Здравоохранение и подготовка врачебных кадров в СССР. Москва, Медицина, 1980, с. 80.

На протяжении ряда лет были рассмотрены и изучены различные варианты критериев оценки качества вузовской подготовки врачей. Как показывают наблюдения и некоторый опыт в разработке критериев, всех выпускников лечебного факультета по результатам успеваемости можно разделить на несколько групп.

Студенты, закончившие институт с дипломом с отличием, а также с дипломом установленного образца, но без оценок «удовлетворительно», могут характеризоваться как выпускники с высоким качеством подготовки. В Витебском медицинском институте контингент таких выпускников составляет около $\frac{1}{3}$ от их общего количества.

Около $\frac{2}{3}$ выпускников имели наряду с оценками «отлично» и «хорошо» и оценку «удовлетворительно». Эта группа по своему качественному составу весьма неоднородна: у некоторых имеется 1—2 тройки, у других — 20—25 и более.

Естественно, возникает необходимость выделить из всей этой группы таких выпускников, которых объединял бы приблизительно одинаковый по качеству уровень подготовки. Наиболее целесообразным нам представляется распределение этих выпускников на подгруппы в зависимости от доли оценок «удовлетворительно». К лучше подготовленным в медицинском отношении можно отнести выпускников, имевших их до 5 %. Так как за период обучения число оценок по результатам экзаменационных сессий составило в среднем около 50, то к этой подгруппе были отнесены только те, кто наряду с отличными и хорошими оценками имел всего 1—2 тройки. Их у этих выпускников можно расценивать как случайные, а самих студентов характеризовать как выпускников с высоким качеством вузовской подготовки.

В следующую подгруппу мы включаем тех, у кого за период обучения доля оценок «3» составила 5—33 %. Этих выпускников можно охарактеризовать как специалистов с хорошим качеством вузовской подготовки. Показатель «до 33 % троек» взят нами не случайно. Поскольку положительных оценок всего 3 («отлично», «хорошо», «удовлетворительно»), то наиболее типичным «средним» специалистом должен быть именно такой, у которого оценки «3» составляют третью часть от числа всех оценок. Повышение доли троек сверх 33 % может произойти только за счет уменьшения удельного веса отличных и хороших оценок, что закономерно должно отражать более низкий, чем средний, уровень медицинской подготовки. Вот почему мы считаем, что доля оценок «удовлетворительно» в дипломе врача, характерная для «среднего» или хорошего специалиста, не 25 % и не 50 %, а именно до 33 %.

И, наконец, еще одну подгруппу составляют выпускники с долей удовлетворительных оценок свыше 33 %. Их можно характеризовать как специалистов с удовлетворительным качеством вузовской подготовки.

На основании проведенных исследований мы предлагаем следующие критерии оценки качества вузовской подготовки врача, причем непременным условием применения предлагаемых критериев является изучение успеваемости студентов за весь период обучения в институте по материалам экзаменационных сессий, производственной практики и государственных экзаменов.

Всех выпускников по уровню вузовской подготовки целесообразно разделить на 3 группы: 1-я — выпускники с высоким качеством подготовки; 2-я — с хорошим качеством подготовки; 3-я — с удовлетворительным качеством подготовки.

К 1-й группе мы относим выпускников, закончивших институт с дипломом с отличием; закончивших институт с дипломом установленного образца, но не имевших за период обучения удовлетворительных оценок; имевших за период обучения в институте, кроме отличных и хороших оценок, до 5 % удовлетворительных.

Ко 2-й группе мы отнесли выпускников, имевших за период обучения наряду с отличными и хорошими оценками от 5 до 33 % удовлет-

Таблица 1

Сравнительная оценка качества вузовской подготовки врачей за 1976, 1980 и 1981 гг.

Качество подготовки	Число выпускников			Средний балл за 1981 г. ($M \pm m$)
	1976 г.	1980 г.	1981 г.	
Высокое	108 (41,86 %)	119 (46,67 %)	124 (50,20 %)	4,53 $\pm$ 0,02
Хорошее	126 (48,84 %)	119 (46,67 %)	110 (44,54 %)	4,02 $\pm$ 0,02
Удовлетворительное	24 (9,30 %)	17 (6,66 %)	13 (5,26 %)	3,53 $\pm$ 0,06
Итого . . .	258	255	247	

ворительных оценок. И, наконец, к 3-й группе отнесены выпускники, имевшие свыше 33 % удовлетворительных оценок.

В соответствии с разработанными критериями мы определили качество вузовской подготовки врачей за 1981 г. Всего было выпущено 247 врачей. По результатам 10 экзаменационных сессий, производственной практики и государственных экзаменов они получили 12 350 оценок, в том числе отличных 5082 (41,15 %), хороших 5970 (48,34 %) и удовлетворительных 1298 (10,51 %). Приведенные цифры свидетельствуют о высоком качестве подготовки врачей, но они не дают представления об отдельных выпускниках, а ведь средний балл колебался у них в значительных пределах — от 3,08 до 5,00. В их числе были, например, 6 человек, которые за период обучения не имели ни одной отличной оценки, а такие, у которых не было других оценок, кроме отличных.

Анализ качества вузовской подготовки врачей с применением предложенных критериев показывает следующее. 24 (9,72 %) выпускника закончили институт, получив диплом с отличием. Средний балл у них $4,91 \pm 0,01$; 49 (19,84 %) выпускников за период обучения не имели ни одной тройки, их средний балл был равен $4,5 \pm 0,03$. Остальные выпускники (174) наряду с отличными и хорошими оценками имели также и оценки «удовлетворительно». Пользуясь разработанными критериями, мы из этой группы выпускников выделили тех, у кого число троек не превышало 5 % (1—2 тройки). Таких оказалось 51 (20,65 %). Средний балл у них равен $4,30 \pm 0,03$. Таким образом, в группу выпускников с высоким качеством профессиональной подготовки вошли 124 человека ($24 + 49 + 51$), что составило 50,2 % от общего числа выпускников. Средний балл в этой группе выпускников равен $4,53 \pm 0,02$.

С хорошим качеством вузовской подготовки институт закончили 110 (44,54 %) человек. Количество оценок «удовлетворительно» у них составило 5—33 %, а средний балл — $4,02 \pm 0,02$.

И, наконец, в группу выпускников с удовлетворительным качеством вузовской подготовки, у которых количество троек превышало 33 %, вошли 13 (5,26 %) человек. Средний балл в этой группе выпускников был равен $3,53 \pm 0,06$.

Дать оценку полученным показателям сложно из-за отсутствия эталона для сравнения. Поэтому мы сравнили показатели 1981 г. с показателями 1980 г. (табл. 1).

Доля выпускников с высоким качеством вузовской подготовки возросла в 1981 г. по сравнению с 1980 г. на 3,53 %. Разница невелика и не имеет достоверного значения ($t=0,80$). Поэтому говорить о закономерном увеличении числа таких выпускников не представляется возможным. Но с полным основанием можно констатировать наличие тенденции к росту.

То же самое можно сказать и о группе выпускников с удовлетворительным качеством профессиональной подготовки. Их число в 1981 г. уменьшилось по сравнению с 1980 г. на 1,4 % ($t=0,06$), что также указывает на определенную тенденцию, но не является достоверным фак-

Качество вузовской подготовки врачей ведущих специальностей за 1981 г.

Специалисты	Качество подготовки			Средний балл ($M \pm m$)
	высокое	хорошее	удовлетворительное	
Терапевты ($n = 178$)	83 (46,63 %)	84 (47,19 %)	11 (6,18 %)	4,22 $\pm$ 0,02
Хирурги ($n = 32$)	19 (59,37 %)	13 (40,63 %)	—	4,36 $\pm$ 0,05
Акушеры-гинекологи ($n = 18$)	12 (66,67 %)	5 (27,78 %)	1 (5,55 %)	4,43 $\pm$ 0,09
Педиатры ($n = 19$)	10 (52,63 %)	8 (42,11 %)	1 (5,26 %)	4,19 $\pm$ 0,08

том. Для всех 3 групп выпускников 1981 г. нами вычислен средний балл с ошибкой на среднюю величину ($M \pm m$). Оказалось, что средний балл каждой группы выпускников является весьма достоверным (величина ошибки ничтожно мала — от 0,02 до 0,06), а разница между ними — 0,5 балла (4,53—4,02—3,53) — подтверждает обоснованность предлагаемых критериев.

Два рассмотренных выпуска врачей (1980, 1981), естественно, и не могут сильно отличаться по качеству подготовки. Чтобы совершенствование учебного процесса сказалось на качестве подготовки, требуется более продолжительное время. Мы взяли промежуток в 5 лет и сравнили выпускников 1981 г. с выпускниками 1976 г.

Количество выпускников с высоким качеством вузовской подготовки увеличилось на 8,34 % ($t = 1,89$), а с удовлетворительными — уменьшилось на 4,04 % ($t = 1,76$). Результаты исследования свидетельствуют о том, что тенденция к повышению качества подготовки врачей носит стабильный характер.

Определенный интерес представляет изучение качества подготовки врачей по ведущим специальностям: терапии, хирургии, акушерству и гинекологии, педиатрии. С этой целью мы подсчитали в каждой группе специалистов средний балл и определили удельный вес выпускников с различными уровнями подготовки (табл. 2).

Численность группы педиатров, хирургов, акушеров-гинекологов и терапевтов оказалась неодинаковой. Подготовлено 178 (72,06 %) терапевтов, 32 (12,96 %) хирурга, 19 (7,69 %) педиатров и 18 (7,29 %) акушеров-гинекологов. Распределение выпускников по специальностям регулировалось Минздравом БССР в соответствии с запросами практического здравоохранения. Поскольку в республике ощущалась нехватка педиатров, а в институте нет педиатрического факультета, план подготовки педиатров выполнялся через субординатуру.

Сравнительная оценка качества подготовки показывает, что наиболее высока квалификация акушеров-гинекологов. Доля специалистов с высоким качеством вузовской подготовки у них равна 66,67 %, средний балл — 4,43 $\pm$ 0,09. На 2-м месте — хирурги: средний балл успеваемости равен 4,36 $\pm$ 0,05, доля специалистов с высоким уровнем подготовки — 59,37 %. Выпускники с терапевтическим уклоном — терапевты и педиатры — оказались подготовленными слабее.

Разработанные нами ориентировочные критерии оценки качества вузовской подготовки врачей в полном объеме учитывают успеваемость студента за весь период обучения в институте. Распределение выпускников по категориям с различным качеством вузовской подготовки позволяет составить ясное представление о качественном составе выпускаемых врачей.

Изучение качества вузовской подготовки врачей за ряд лет дает возможность проследить в динамике за развитием тенденций в сторону повышения или понижения качества.

Внедрение в практику предлагаемых критериев позволило бы сравнивать результаты подготовки врачей на однопрофильных факультетах

и в вузах, а также результаты подготовки по ведущим медицинским специальностям.

Выводы

1. Применение разработанных критериев определения качества вузовской подготовки врачей за различные годы показало, что в 1981 г. удельный вес выпускников с высоким качеством профессиональной подготовки на 8,34 % ($t=1,89$) больше, чем в 1976 г., а доля выпускников с удовлетворительным качеством вузовской подготовки, наоборот, была меньше на 4,04 % ($t=1,76$).

2. Из выпускников 1981 г. подготовленными лучше других оказались акушеры-гинекологи и хирурги.

Поступила 16.04.84

Summary

Education quality criteria assessment developed for a higher medical institution includes a full academic record of a student over the whole training period. Grouping of the graduates (top, good, and satisfactory education quality groups) makes it possible to form a clear picture of the qualitative composition of future doctors. Education quality assessment over several years enables the researchers to review the changes in the trends observed (quality ups and downs). The introduction of the suggested criteria in practice would be helpful in assessing and comparing medical education in the basic fields, as well as at departments and institutes of the same profile.